

ПРИГОВОР		14. 04. 2026	
Опш. бр.	Број предмета	Број предмета	Број предмета
05	4067		

Факултет медицинских наука
Универзитет у Крагујевцу
Наставно-научном већу

Предмет: Приговор на Извештај Комисије за оцену завршене докторске дисертације кандидата Саше Бабића који је на увид јавности на интернет страници Факултета медицинских наука Универзитета у Крагујевцу од 13.03.2026. године.

ПРИГОВОР

У првом одговору на приговор да је докторска дисертација резултат оригиналног научног рада докторанда у одређеној научној области којом се дају нови научни резултати и доприноси развоју науке поставља се питање и молио сам комисију да се изјасни да ли је кандидат компетентан да да и објави резултате оригиналног научног рада који се базирају из области Хемије, односно органске хемије и медицине, односно медицинске биохемије, с обзиром да је кандидат специјалиста психијатрије и да је наставу на докторским академским студијама слушао и полагао испит из подручја Неуронаука, а да докторат ради из наведених области. Комисија одговора **«Иако ће кандидат у својој докторској дисертацији користити новосинтетисане комплексе бакра, чији ефекат никада раније није испитан, он се неће бавити његовом синтезом, карактеризацијом и другим аспектима везаних за хемију и органску хемију. Тај део је задатак колега са Природно-математичког Факултета Универзитета у Крагујевцу, који се бави тиме и који су стручњаци у својој научно области. Стога кандидат Саша Бабић није у обавези, нити је потребно да буде компетентан за било који део везан за Хемијске науке.**

Преведено то значи, да ветеринар може базирати свој научни допринос докторске дисертације, односно оригиналност докторске дисертације ако се добро познаје са неким са Природно-математичког Факултета и он му уради истраживање натријум бутирата, па докторску дисертацију може и да назове „Утицај додавања различитих количина натријум бутирата у храну на здравствено стање и производне резултате прасади“ да тај ветеринар нема појма о натријум бутирату већ је довољно да зна за докторску дисертацију нешто о прасићима. Уколико се дода више натријум бутирата прасићи ће бити здравији. Шта се додаје докторанд и не треба да зна, према речима комисије, то није његов део докторске дисертације. Ако га комисија пита нешто из хемијских наука, докторанд ће бледо гледати „као теле у шарена врата“, јер он и не треба да буде компетентан за било који део за Хемијске науке. Ово је брука и срамота за медицинске науке.

- Да ли комисија може закључити да из овакве биографије, библиографије и одговора прве комисије да кандидат зна да ради у лабораторији и да врши истраживања?

- У чему је оригиналан научни допринос докторске дисертације Саше Бабића?

- Да ли постоји одлука етичког комитета, одбора Факултета медицинских наука Универзитета у Крагујевцу, Универзитетског клиничког центра у ком је запослен Саша Бабић и Природно математичког факултета у Крагујевцу за ово истраживање?

- Да ли је потребно да Саша Бабић учествује у експериментима уколико је написана докторска дисертација у множини. Нпр „Наша студија“ „анализирали смо“ „резултети нашег истраживања“

- Да ли комисија може закључити из доктората да је ово резултат оригиналног научног рада Саше Бабића?

- Да ли ће комисија, а посебно проф. др Божидар Чобелић моћи да постави питање из хемијских наука докторанду Саше Бабићу на одбрани докторске дисертације, уколико знамо да докторанд није у обавези, нити је потребно да буде компетентан за било који део везан за Хемијске науке?

- Из ког разлога је проф. др Божидар Чобелић члан комисије за оцену и одбрану докторске дисертације када докторанд није компетентан за било који део за Хемијске науке?

- Да ли је разумно да проф. др Божидар Чобелић потпише одговор на приговор у којем се констатује да докторанд не треба да буде компетентан за било који део за Хемијске науке.

У Београду 07.04.2026. године


Борђе Мирковић